

Дело *-**/20____ г.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

_____ 20__ г.

г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи Каневой Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника Лефортовского межрайонного прокурора г. Москвы Г., подсудимой С., защитника-адвоката Шеховцова М.М., представившего удостоверение №***, ордер №***, при секретаре – К., с участием потерпевшей П., рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

С., ДД.ММ.ГГГГг.р., уроженки <адрес>, <данные изъяты>, зарегистрированной по адресу: <адрес>, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

С., являясь лицом, управляющим автомобилем, нарушила правила дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека:

она, _____ 20__ года, в 17 часов 10 минут в городе Москве, управляла технически исправным автомобилем марки «Хонда-Цифик» государственный регистрационный знак № ***, без груза и пассажиром, при этом Правил дорожного движения РФ не соблюдала, и не действовала таким образом, чтобы не причинять вреда; в указанное время, следовала по проезжей части улицы 5-я Кожуховская со стороны улицы Петра Романова в направлении улицы Сайкина, скорость избрала без учета интенсивности движения и дорожных условий, чем поставила себя в условия, при которых не могла обеспечить постоянный контроль над управляемым транспортным средством и избранной скоростью, не обеспечила возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, для выполнения требований ПДД РФ; при этом своевременно не обнаружила, хотя в состоянии была обнаружить пешехода П., совершавшую переход проезжей части в неустановленном для этого месте, справа налево относительно транспортного средства; при возникновении опасности для движения в виде пешехода П., из-за неверно выбранной скорости, не смогла принять меры к снижению скорости вплоть до полной остановки, и в районе дома № 35 на улице 5-я Кожуховская совершила на неё наезд.

Своими действиями С. нарушила п.п. 1.3, 1.5, 10.1 Правил дорожного движения РФ, в результате чего причинила по неосторожности пешеходу П. внутрисуставной перелом наружного мышелка левой большеберцовой кости со смещением отломков с переходом линии перелома на межмышечковое возвышение, гемартроз левого коленного сустава (30,0 мл), гематому в области левого коленного сустава; гематому мягких тканей скуловой области слева,

кровоподтек в области левого глаза с осаднением угла век. Данные телесные повреждения составляют комплекс повреждений, который образовались от ударных воздействий тупых твердых предметов и при ударе о таковые, в срок и в результате дорожно-транспортного происшествия и причинили ТЯЖКИЙ вред здоровью, вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи (п.6.11.7 Приложения к приказу Минздравсоцразвития от 24.04.2008 г. № 194 н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Потерпевшая П. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении С. по ч. 1 ст. 264 УК РФ, за примирением сторон, поскольку подсудимая примирилась с потерпевшей, загладила причиненный потерпевшей вред полностью.

Выслушав доводы потерпевшей П. о прекращении уголовного дела за примирением, мнение подсудимой С., заявившей в суде, что она полностью признает свою вину, в содеянном раскаивается, потерпевшей П. принесла свои извинения, причиненный ей вред загладила и также просившей суд прекратить в отношении нее уголовное дело за примирением с потерпевшей; мнение адвоката, поддержавшего ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении С. за примирением с потерпевшей; государственного обвинителя, возражавшего против удовлетворения ходатайства, суд считает заявленное потерпевшей П. ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку подсудимая примирилась с потерпевшей, загладила причиненный ей вред, возместила ей полностью материальный и моральный ущерб, кроме того, подсудимая С. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, преступление совершила впервые, к уголовной ответственности ранее не привлекалась, с места жительства замечаний не имеет, с места работы характеризуется исключительно положительно <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ за примирением сторон.

Меру пресечения С. – подписку о невыезде – отменить по вступлении постановления в законную силу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10-и суток со дня его вынесения.

Судья Е.В.Канева