

г. Красногорск  
Московской области

дата

Московский областной суд в составе:

председательствующего судьи Юрасовой О.С.,  
судей Забродиной Н.М. и Карташова А.В.,  
при секретаре Батяевой М.А.,

рассмотрел в апелляционном порядке в открытом судебном заседании дата  
с участием прокурора отдела апелляционного обжалования уголовно-судебного управления прокуратуры Московской области Родиной Т.С.,  
осужденного Ф.\*\*.,  
защитника адвоката Шеховцовой И.П., представившей удостоверение <данные изъяты> и ордер <данные изъяты> от <данные изъяты>,  
уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Шеховцовой И.П. на приговор Дмитровского городского суда Московской области от

дата, которым

Ф.\*\*.,

&lt;данные изъяты&gt;

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 159 УК РФ за каждое из 15 преступлений к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговором суда осужденный взят под стражу. В срок отбытого наказания зачетен срок содержания под домашним арестом с <данные изъяты> по <данные изъяты>. Этим же судебным решением решена судьба вещественных доказательств.

С осужденного Ф.\*\* в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, взыскано в пользу К <данные изъяты>, Л <данные изъяты>, Ч <данные изъяты>, О <данные изъяты>, П <данные изъяты>.

Остальные гражданские иски потерпевших Р, Т, А, В, Г, Б переданы для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Забродиной Н.М.,

выступления осужденного и адвоката Шеховцовой И.П. в поддержку доводов жалобы,  
возражения прокурора Родиной Т.С., которая просила приговор суда оставить без изменения,  
исследовав материалы дела в части принятия осужденным мер к возмещению ущерба потерпевшим,  
суд апелляционной инстанции

установил:

Ф.\*\* приговором суда признан виновным в совершении в <данные изъяты> мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину, в особо крупном размере, а также 15 преступлений в виде организаций мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину, в крупном размере, при обстоятельствах, указанных в судебном решении.

Так, Ф.\*\*., являясь <данные изъяты>, действуя во исполнения своего преступного умысла согласно имеющемуся плану в <данные изъяты> совершил мошенничество в отношении В, причинив ему ущерб на сумму <данные изъяты>, что составляет особо крупный размер, действуя под влиянием осужденного В.\*\* после заключения с банком <данные изъяты> кредитного договора передал Ф.\*\* <данные изъяты> суммы кредита согласно имеющейся с ним договоренности на условиях, согласно которым Ф.\*\*., используя своё служебное положение будет способствовать исключению из базы кредитных договоров Банка данных об этом конкретном договоре, в результате чего В.\*\* выполнять свои обязательства по кредитному договору не придется. В связи с чем потерпевшему был причинен значительный материальный ущерб.

Также Ф.\*\*., занимая ту же должность в <данные изъяты>, в период с <данные изъяты> по <данные изъяты>, осуществляя тот же умысел на хищение денежных средств путем злоупотребления доверием аналогичным способом, то есть с необходимостью заключения кредитных договоров с Банком, с помощью иного лица, дело в отношении, которого выделено в отдельное производство, организовал совершение 15 преступлений в отношении Г на сумму <данные изъяты>, О на сумму <данные изъяты>, П на сумму <данные изъяты>, Н на сумму <данные изъяты>, Д на сумму <данные изъяты>, Л на сумму <данные изъяты>, Б на сумму <данные изъяты>, Т на сумму <данные изъяты>, К, на сумму <данные изъяты>, С на сумму <данные изъяты>, Ч на суму <данные изъяты>, Р на сумму <данные изъяты>, М на сумму <данные изъяты>, З на сумму <данные изъяты>, А на сумму <данные изъяты>, что составляет крупный размер, причинив каждому потерпевшему значительный материальный ущерб.

В судебном заседании осуждённый виновным себя признал полностью.

В ходе предварительного расследования с обвиняемым Ф.\*\* было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, условия которого Ф.\*\* выполнил в полном объеме, что подтверждено представлением заместителя Московско-Ярославского транспортного прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

Государственный обвинитель подтвердил содействие подсудимого следствию, выполнение им условий досудебного соглашения о сотрудничестве, указав, в чем оно выразилось.

Приговор постановлен в порядке главы 40.1 УПК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Шеховцова И.П., не оспаривая доказанность вины и квалификацию действий Ф.\*\*., просит смягчить назначенное наказание, считая его явно несправедливым, ссылаясь на признание вины, раскаяние, состояние здоровья, оказание помощи в расследовании уголовного дела, выполненные полностью условия досудебного соглашения. По мнению защиты, принимая во внимание указанное, смягчающие обстоятельства, у суда имелась возможность применить к осужденному ст. 73 УК РФ, назначив ему наказание, не связанное с лишением свободы.

В судебном заседании адвокат Шеховцовой И.П. дополнила, что осужденным в период расследования были предприняты меры к возмещению ущерба каждому потерпевшему, это было сделано путем почтовых переводов в суммах, которые он смог собрать, находясь под домашним арестом. Данное обстоятельство, подтвержденное в суде осужденным, не было учтено при назначении наказания.

Проверив материалы дела, исследованные судом первой инстанции, обсудив доводы жалобы, заслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости изменения приговора ввиду неправильного применения уголовного закона и, как следствие, несправедливости назначенного наказания по основаниям, предусмотренным п.п. 3 и 4 ч. 1 ст. 389.15 УК РФ.

Условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, установленный главой 40.1 УПК РФ, а также порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено такое соглашение, судом первой инстанции были соблюдены.

Рассмотрев материалы уголовного дела с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении Ф.\*\*., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, заслушав государственного обвинителя, подтвердившего активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, установив, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем правильно квалифицировал его действия по ч. 4 ст. 159 и ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, в условиях явной очевидности, считает необходимым уменьшить объем обвинения Ф.\*\*., исключив из его осуждения совершение всех преступлений с причинением значительного ущерба гражданину, поскольку каких-либо объективных и соответствующих закону оснований для вменения данного квалифицирующего признака в условиях доказанного обвинения в совершении хищений в особо крупном размере (преступление в отношении В.\*\*.) и совершении 15 хищений в крупном размере (преступления в отношении Г, О, П, Н, Д, Л, Б, Т, К, С, Ч, Р, М, З и А) не имеется.

Данное изменение повлечет уменьшение объёма осуждения, но не отразится на квалификации совершенных преступлений и не нарушит право Ф.\*\* на защиту.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности содеянного, личность осужденного, влияние назначенного наказания на исправление Ф.\*\* и на условия жизни его семьи, суд обоснованно, убедительно мотивировав своё решение, пришел к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с учетом положений ч. 4 ст. 62 УК РФ за каждое из преступлений, и не усмотрел оснований для применения положений ст. 73 УК РФ.

Вид режима исправительной колонии назначен правильно.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает необходимым при таких обстоятельствах указать об отсутствии оснований для назначения дополнительного наказания, отсутствию по делу каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время совершения преступления и после совершения каждого преступления, длительностью совершения преступных действий, что не позволяет применить к нему положения ст. 64 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции также не находит оснований, принимая во внимание количество преступлений, их фактические обстоятельства и степень их общественной опасности, наличие отягчающего обстоятельства оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую.

Суд установил смягчающие обстоятельства – признание вины, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, наличие <данные изъяты>.

Отягчающим обстоятельством в соответствии с п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признал совершение умышленных преступлений сотрудников внутренних дел.

Между тем, как было указано выше, суд апелляционной инстанции считает, что приговор суда подлежит изменению не только в связи с уменьшением объема обвинения, но и в связи с тем, что суд оставил без внимания принятые осужденным меры по возмещению материального ущерба потерпевшим.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд может принять решение об изменении приговора или иного обжалуемого решения.

Согласно ст. 389.18 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора, то есть такого приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 389.26 УПК РФ при изменении приговора в апелляционном порядке суд вправе смягчить осужденному наказание.

Так, судом установлено, что Ф.\*\* находясь под домашним арестом в период предварительного расследования принял меры по возмещению ущерба потерпевшим, направив им почтовым переводом одинаковые суммы, которые по сравнению с причиненным ущербом незначительны, но принимая во внимание количество потерпевших свидетельствуют о том, что осужденным предпринимались меры к возмещению ущерба. Данное обстоятельство, по мнению суда апелляционной инстанции, следует признать смягчающим ответственность Ф.\*\* обстоятельством.

Изменение объема осуждения, а также установление нового смягчающего обстоятельства должно повлечь смягчение наказания как за каждое преступление, так и по их совокупности. Назначенное таким образом наказание будет отвечать критерию его справедливости.

Решения суда в части рассмотрения гражданских исков соответствуют доказанному обвинению, сторонами не оспариваются. В связи с чем суд не находит оснований для изменения приговора суда в этой части.

Принимая во внимание изменения редакции ст. 72 УК РФ, приговор подлежит уточнению и исчисления сроков наказания и его зачета времени содержания Ф.\*\* под стражей и домашним арестом.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не имеется.

На основании изложенного и принятое судом решение следует изменить, апелляционную жалобу адвоката удовлетворить частично.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

приговор Дмитровского городского суда Московской области от \_\_\_\_\_ дата в отношении Ф.\*\* изменить:

исключить из осуждения Ф.\*\* по ч. 4 ст. 159 УК РФ квалифицирующий признак совершение преступления с причинением значительного ущерба гражданину;

исключить из осуждения Ф.\*\* по 15 преступления, предусмотренным ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 159 УК РФ квалифицирующий признак совершение преступления с причинением значительного ущерба гражданину;

признать смягчающим обстоятельством принятие Ф.\*\* мер к возмещению ущерба, причиненного преступлением, всем потерпевшим;

смягчить назначенное Ф.\*\* по ч. 4 ст. 159 УК РФ наказание до 1 года 10 месяцев лишения свободы;

смягчить назначенное Ф.\*\* по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 159 УК РФ наказание за каждое из 15 совершенных им преступлений до 1 года 4 месяцев лишения свободы;

назначить Ф.\*\* в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Тот же приговор уточнить следующим указанием:

- время содержания Ф.\*\* под домашним арестом с <данные изъяты> по <данные изъяты> включительно засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из расчета один день за один день в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ)

- время содержания Ф.\*\* под стражей со <данные изъяты> по <данные изъяты> включительно засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ).

В остальной части приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Шеховцовой И.П. удовлетворить частично.

Апелляционное определение может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном главами 47.1, 48.1 УПК РФ, с момента его вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи