

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес

дата

Симоновский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, с участием прокурора фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1129/2017 по иску фио к наименование организации о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

фио обратился в суд с иском к наименование организации о компенсации морального вреда в размере сумма, взыскании расходов на похороны в размере сумма, расходов по оплате услуг представителя в размере сумма

В обоснование своих требований истец указал на то, что дата в время по адресу: адрес произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Чайка-Сервис», г.р.з. М497МЕ197, принадлежащего наименование организации, под управлением фио, в результате которого погибла пешеход фио, являвшаяся матерью истца. дата в отношении фио вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Гражданская ответственность фио на момент ДТП была застрахована по договору ОСАГО в наименование организации (полис ЕЕЕ №0341762160). дата наименование организации осуществило страховую выплату фио в части возмещения вреда, причиненного жизни фио, в размере сумма, включая расходы на погребение сумма В соответствии со ст.ст. 1068, 1079 ГК РФ ответственность за причинение вреда жизни фио возлагается на ответчика, работником которого является фио В результате ДТП истцу причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, переживаниях из-за утраты близкого человека. Смерть матери для истца является сильнейшей душевной травмой, он испытывает чувства подавленности, отчаяния, состояние дискомфорта, стресса, тревоги, глубокого горя.

Представители истца в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, исковые требования не признала.

Третье лицо фио в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав участников процесса, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим частичному удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и пр.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла

потерпевшего. Обязанность по возмещению вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления и пр.).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Из положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в качестве таковых оснований последняя закрепляет принцип, согласно которому лицо, причинившее вред, должно возместить его в полном объеме.

Судом установлено, что дата в время по адресу: адрес произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Чайка-Сервис», г.р.з. М497МЕ197, принадлежащего наименованию организации, под управлением фио, в результате которого погибла пешеход фио

Из постановления следователя по ОВД 3 отдела СЧ СУ УВД по адрес ГУ МВД России по адрес от дата об отказе в возбуждении уголовного дела следует, что фио, управляя автомобилем «Чайка-Сервис», г.р.з. М497МЕ197, следуя по проезжей части адрес со стороны адрес, в направлении к адрес, совершил наезд на пешехода фио, паспортные данные, осуществлявшую переход проезжей части справа налево относительно транспортного средства, в месте, не предназначенном для пешеходного перехода.

В результате ДТП пешеход фио от полученных травм скончалась на месте происшествия.

Согласно Акта судебного медицинского исследования трупа № 1949 гражданки фио, все телесные повреждения (голова, туловища, левой нижней конечности), обнаруженные в ходе исследования образовались прижизненно, незадолго до наступления смерти, в условиях дорожно-транспортного происшествия, от действия тупых твердых предметов, в механизме их образования имели место удар и сотрясение, оцениваются в совокупности как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Наступление смерти находится в прямой причинной связи с полученным вредом здоровью.

фио, являлась матерью фио

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях.

Согласно статьям 1068 и 1079 ГК РФ не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

На лицо, исполнявшее свои трудовые обязанности на основании трудового договора (служебного контракта) и причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, если будет доказано, что оно завладело транспортным средством противоправно (пункт 2 статьи 1079 ГК РФ).

Таким образом, принимая во внимание, что фио на момент ДТП исполнял свои трудовые обязанности будучи работником наименование организации, в силу положений действующего законодательства ответственность по возмещению материального ущерба и компенсации морального вреда должна быть возложена на наименование организации.

Гражданская ответственность фио на момент ДТП была застрахована по договору ОСАГО в наименование организации (полис ЕЕЕ №0341762160).

дата наименование организации осуществило страховую выплату фио в части возмещения вреда, причиненного жизни фио, в размере сумма, включая расходы на погребение в размере сумма

Согласно п. 1 ст. 1094 ГК РФ, лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы.

Из представленных истцом суду документов следует, что последним понесены расходы на похороны фио в размере сумма, что подтверждается квитанциями об оплате предоставленных услуг

Данные расходы являются необходимыми, и их размер отвечает требованиям разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с наименование организации в пользу фио разницу между страховой выплатой наименование организации и фактическими затратами на погребение в размере сумма

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В силу ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Принимая во внимание, что в действиях фио нарушений ПДД РФ при наезде на пешехода фио не установлено, последняя являлась близким родственником фио, совместно проживала с ним, истцу в результате ее гибели были причинены нравственные страдания, он испытывает эмоциональные переживания в связи с утратой близкого человека, а также учитывая требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с наименования организации в пользу фио компенсацию морального вреда в размере сумма

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Как устанавливает ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 1 от дата «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Суд считает, что расходы на оплату услуг представителя могут быть взысканы с ответчика в размере сумма, при этом суд исходит из категории рассматриваемого гражданского дела, срока его рассмотрения, цены иска, объема оказанных представителем услуг, и считает данный размер расходов разумным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ф.и.о. к наименованию организации о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с наименования организации в пользу ф.и.о. компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы на похороны в размере сумма, расходы по оплате услуг представителя в размере сумма

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Симоновский районный суд адрес.

ф.и.о. Суслов