

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела, уголовного преследования

_____ 20__года Кузьминский районный суд город Москвы в составе председательствующего судьи Суздаль Е.А., с участием: помощника Кузьминского межрайонного прокурора города Москвы Б., потерпевшего О., подсудимого К., адвоката Шеховцова М.М., представившего удостоверение № *** и ордер № ** от ***, при секретаре Д., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

К. ..., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

К., являясь лицом, управляющим автомобилем, допустил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

так он (К.), ДД.ММ.ГГГГ, в 07 часов 30 минут в городе Москве, управлял на основании доверенности от ООО *** в лице генерального директора Ф., технически исправным автомобилем марки «Фольксваген Пассат» государственный регистрационный знак * * *, без груза и пассажиров, при этом Правил дорожного движения РФ не соблюдал, и не действовал таким образом, чтобы не причинять вреда. В указанное время суток, находясь на проезжей части улицы ..., на полосе направления движения ..., не убедившись в безопасности своего маневра и не прибегнув к помощи других лиц, начал движение задним ходом, по проезжей части улицы ... в направлении ... к пересечению с улицей Осуществляя указанный маневр, не учел ограниченную видимость в направлении движения, проявил невнимательность, не оценив дорожную обстановку и избранной скоростью, не обеспечил возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, для выполнения требований ПДД РФ. При этом своевременно не обнаружил, хотя в состоянии был это сделать, пешехода О., находящегося на пути следования его автомашины. При возникновении опасности для движения, в лице пешехода О., не принял должных мер к снижению скорости, вплоть до полной остановки транспортного средства и в районе дома ... совершил на него наезд.

Своими действиями К. нарушил п.п. 1.3, 1.5, 8.12, 10.1 Правил дорожного движения РФ, в результате чего причинил по неосторожности пешеходу О. согласно заключению эксперта №-м/6063 от ДД.ММ.ГГГГ, следующие повреждения: -ссадины в области лица, образовавшиеся от скользящих воздействий тупых твердых предметов, вколоченный перелом хирургической шейки плечевой кости образовавшийся в результате падения на руку, в срок и в результате дорожно-транспортного происшествия и в совокупности причинили тяжкий вред здоровью, вызвавший значительную

стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи (п.6.11.1 Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью»).

Потерпевший О. в судебном заседании представил суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении К. в связи с примирением сторон, указав, что ему был возмещен материальный вред от преступления, претензий к К. он не имеет, тот также принес ему свои извинения.

К. свою вину в инкриминируемом ему деянии признал в полном объеме, его виновность подтверждается материалами уголовного дела в их совокупности. Он (К.) пояснил, что раскаивается в содеянном, примирился с потерпевшим, которому загладил причиненный ему вред и также просил прекратить уголовное дело в отношении него.

Адвокат поддержал заявленное ходатайство потерпевшим и своего подзащитного, просил прекратить уголовное дело в отношении К. за примирением сторон.

Государственный обвинитель возражала против удовлетворения данного ходатайства.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав письменные материалы дела, учитывая то, что К. впервые совершил преступление небольшой тяжести по неосторожности, примирился с потерпевшим, загладил причиненный ему вред, принес свои извинения, положительно характеризуется по месту жительства и работы, к уголовной и административной ответственности не привлекался, считает возможным прекратить в отношении него (К.) уголовное дело в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25,239, 256,271, УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, **в связи с примирением сторон** на основании ст.25 УПК РФ, 254 ч.1 п. 3 УПК РФ.

Меру пресечения К. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, после вступления настоящего постановления в законную силу, отменить.

Копию настоящего постановления вручить подсудимому, его защитнику, потерпевшему и государственному обвинителю.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Е.А. Суздаль