

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

20 ноября 2017 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе:  
судьи – Кузнецовой С.А.,  
с участием помощника Черемушкинского межрайонного прокурора г. Москвы –  
Медвецкой И.Д.,  
при секретаре – Сафиной Е.З.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \*\*\* по иску фио к ООО  
«Спецавтобаза №73», ООО «Спецтранс-ЭКО», САК «Энергогарант» о возмещении  
расходов на погребение, компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратилась в суд с иском к ответчикам о возмещении расходов на погребение,  
компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 29.12.2015 года  
водитель фио, управляя автомобилем МАЗ 5337А2 г.р.з. ххххх, принадлежащим ООО  
«Спецавтобаза №73», следовал по дублеру проезжей части адрес со стороны адрес, в  
направлении адрес, совершил наезд на пешехода фио В результате ДТП фио, от  
полученных травм скончался на месте происшествия. 18.02.2016 года СЧ СУ УВД по  
ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении фио вынесено постановление об отказе  
в возбуждении уголовного дела №45/16138. Близким родственником погибшего фио  
является дочь фио 18.04.2016 года ПАО САК «Энергогарант» осуществило страховые  
выплаты фио в части возмещения вреда причиненного жизни фио в размере сумма и сумма  
на погребение. В свою очередь фио на погребение затрачено сумма.

Истец просит суд взыскать с ответчиков в пользу истца материальный вред в размере  
сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы на оплату услуг  
представителя в размере сумма.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещалась  
надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «Спецавтобаза №73» в судебное заседание явился, исковые  
требования не признал, пояснил, что ООО «Спецавтобаза №73» имеет в собственности  
автомобиль МАЗ 5337А2, г.р.з. хххх. Указанный автомобиль был застрахован в ПАО САК  
«Энергогарант» по полису ОСАГО ЕЕЕ №0332462653 и по полису ДОСАГО №151100-  
телефон с лимитом ответственности сумма. 01.01.2015 года указанный автомобиль был  
передан по договору аренды транспортного средства №010115/73 ООО «Спецтранс-ЭКО».   
ДТП произошло по вине водителя фио, который является работником ООО «Спецтранс-  
ЭКО».

Представитель ООО «Спецтранс-ЭКО» в судебное заседание явился, исковые требования  
не признал, пояснил, что в возбуждении уголовного дела в отношении водителя фио было  
отказано, по причине отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку  
ДТП произошло из-за невнимательности и неосторожности самого пешехода. Кроме того,  
следствием в действиях водителя фио нарушений ПДД РФ не установлено и  
постановлением от 18.02.2016 года фио признан не виновным в ДТП. Поскольку  
гражданская ответственности ответчика была застрахована по полису ОСАГО и по полису  
ДОСАГО, материальный вред должен быть возмещен страховой компанией в пределах  
предусмотренного лимита. За получением выплат полисом ДОСАГО истец в страховую  
компанию не обращалась, хотя о наличии полиса ДОСАГО истцу известно. Полагал, что  
требования о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку  
ДТП произошло при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины  
причинителя вреда. Расходы на оплату услуг представителя считает явно завышенными.

Представитель ответчика ПАО САК «Энергогарант» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, об отложении слушания дела не просил, возражений не представил.

Учитывая, что ответчик ПАО САК «Энергогарант» о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, суд полагает рассмотреть дело в порядке ст. 167 ГПК РФ, в отсутствие ответчика ПАО САК «Энергогарант».

Третье лицо в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав письменные материалы, заслушав мнение прокурора, полагавшей искимые требования в части компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в размере сумма, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов гражданского дела, 29.12.2015 года водитель фиио, управляя автомобилем МАЗ 5337А2 г.р.з. ххххх, принадлежащим ООО «Спецавтобаза №73», следовал по дублеру проезжей части адрес со стороны адрес, в направлении адрес, совершил наезд на пешехода фиио

В результате ДТП фиио, от полученных травм скончался на месте происшествия.

Близким родственником погибшего фиио является дочь фиио

Транспортное средство МАЗ 5337А2 г.р.з. ххххх застраховано в ПАО САК «Энергогарант» по полису ОСАГО ЕЕЕ №0332462653 и по полису ДСАГО №151100-телефон с лимитом ответственности сумма.

01.01.2015 года указанный автомобиль был передан по договору аренды транспортного средства №010115/73 ООО «Спецтранс-ЭКО».

18.04.2016 года ПАО САК «Энергогарант» осуществило страховые выплаты фиио в части возмещения вреда причиненного жизни фиио в размере сумма и сумма на погребение.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответственность за вред, причиненный дорожно-транспортным происшествием, произошедшим 29.12.2015 года, должен нести водитель фиио

18.02.2016 года СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении фиио вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела №45/16138, по причине отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку ДТП произошло из-за невнимательности и неосторожности самого пешехода.

Кроме того, следствием в действиях водителя фиио нарушений ПДД РФ не установлено и постановлением от 18.02.2016 года фиио признан не виновным в ДТП.

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно представленным истцом квитанциям, на погребение она потратила сумма.

В соответствии с договором добровольного страхования гражданской ответственности №151100-телефон у ответчика есть расширение гражданской ответственности до сумма.

Учитывая, что гражданская ответственность ответчика застрахована по договору ДОСАГО, страховая компания выплатила в счет возмещения расходов на погребение сумма, суд полагает взыскать с ответчика ПАО САК «Энергогарант» расходы на погребение в размере сумма (167175,00 – 25000,00).

Согласно п. 2 ст. 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования к ООО «Спецавтобаза №73» удовлетворению не подлежат, так как судом установлено, что автомашина МАЗ 5337А2 г.р.з. xxxxxx находилась во владении ООО «Спецтранс-ЭКО» на законных основаниях. Доказательств, подтверждающих, что у последнего отсутствовали правовые основания, указанные в ст. 1079 ГК РФ для владения транспортным средством, суду не представлено. Доказательств с учетом требований статей 1068, 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации стороной не представлены, судом не добыты.

В соответствии с абзацем вторым статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Исходя из того, что вред жизни причинен работником ООО «Спецтранс-ЭКО», суд полагает требования истца о взыскании компенсации морального подлежащими удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, тяжесть причиненных телесных повреждений, физические страдания, а также учитывая тот факт, что в произошедшем ДТП вина водителя фио не установлена, и полагает взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере сумма, поскольку указанный размер компенсации морального вреда соотносится с полученными истцом моральными страданиями.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика ООО «Спецтранс-ЭКО» в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере сумма, с ответчика ПАО САК «Энергогарант» подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере сумма.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче искового заявления в силу закона, с ответчика ПАО САК «Энергогарант» подлежит взысканию госпошлина в доход соответствующего бюджета в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ суд,  
решил:

Исковые требования фио к ООО «Спецавтобаза №73», ООО «Спецтранс-ЭКО», САК «Энергогарант» о возмещении расходов на погребение, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО САК «Энергогарант» в пользу фио расходы на погребение в размере 142.175 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 30.000 рублей 00 копеек, а всего взыскать сумма 172.175 рублей 00 копеек. (сумма прописью).

Взыскать с ООО «Спецтранс-ЭКО» в пользу фио компенсацию морального вреда в размере 150.000 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 30.000 рублей 00 копеек, а всего взыскать 180.000 рублей 00 копеек (сумма прописью).

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ПАО САК «Энергогарант» госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 4.043 рубля 50 копеек (сумма прописью пятьдесят копеек).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья

С.А. Кузнецова

Решение изготовлено в окончательной форме 01.12.2017 года