

уг. дело №

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 мая 2016 года

г.Мытищи

Мытищинский городской суд Московской области в составе : председательствующего судьи Макаровой О.В., при секретаре Шахназарян Г.В., с участием государственного обвинителя – помощника Мытищинского городского прокурора Лисьева Ю.А., подсудимого _____, защитника – адвоката Назарова И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении _____, родившегося _____ года в _____ гр-на РФ, имеющего высшее образование, холостого, работавшего менеджером в _____ военнообязанного, зарегистрированного по месту жительства по адресу : _____ ранее не судимого, содержащегося под стражей с _____ года, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

совершил незаконные приобретение и хранение психотропных веществ без цели сбыта в значительном размере, при следующих обстоятельствах.

В период с 22 часов 19 минут по 23 часа 59 минут _____ года, более точно следствием не установлено, _____, заведомо зная о том, что психотропное вещество амфетамин изъято из свободного гражданского оборота и умышленно игнорируя уголовный запрет на свои последующие действия, в нарушение ст.ст. 5,8,14,20,24 Федерального Закона № 3-ФЗ от 08.01.1998 «О наркотических средствах и психотропных веществах», возле дома _____ в городе _____

Московской области, незаконно, без цели сбыта, для личного употребления, приобрел у лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, психотропное вещество амфетамин, включенное в Список наркотических и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ (Список № 1), утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681, массой не менее 0,44 грамма, что согласно Постановлению Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ ... для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ, является значительным размером.

Указанное психотропное вещество _____ в неустановленном месте, в период до 19 часов 05 минут _____ года, расфасовал в сверток и пресс- пакет, часть которого, массой 0,04 гр., в пресс-пакете, стал незаконно хранить без цели сбыта по месту своего фактического проживания, по адресу : _____, а оставшуюся часть, массой 0,4 грамма, в значительном размере, незаконно хранил при себе без цели сбыта, в свертке, помещенном в правый внутренний карман куртки, до его задержания возле указанного выше дома, примерно в 19 часов 10 минут _____ года сотрудниками УФСКН России по МО, обнаружения и изъятия данного психотропного вещества при его личном досмотре, проведенном с 21 часа 00 минут до 21 часа 30 минут того же дня, в помещении 1 Службы УФСКН России по МО, по адресу : МО, г. Мытищи, Олимпийский пр-т, д. 42.

Оставшаяся часть ранее приобретенного _____ психотропного вещества амфетамин массой 0,04 грамма, которую он незаконно хранил по месту своего проживания, в пресс - пакете, была обнаружена и изъята _____ года в период с 09 часов 15 минут до 10 часов 30 минут.

Органами предварительного следствия _____ было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, т.е. в совершении покушения на незаконный сбыт психотропных веществ в значительном размере.

Государственный обвинитель Лисьева Ю.А., выступая в прениях сторон, полагала доказанным наличие у подсудимого умысла на незаконный сбыт психотропных веществ и совершение им действий, непосредственно направленных на его сбыт, считала правильной квалификацию действий подсудимого, предложенную органами предварительного следствия.

Защитник Назаров И.Ю., поддержав позицию своего подзащитного, считал не доказанным и необоснованным предъявленное подсудимому обвинение и просил переквалифицировать действия на ч.1 ст. 228 УК РФ, как совершение им незаконных приобретения и хранения психотропных веществ в значительном размере без цели сбыта.

Выслушав стороны и исследовав представленные ими доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В судебном заседании подсудимый _____ вину в предъявленном ему обвинении не признал, суду пояснил, что обнаруженное при его личном досмотре и в квартире по месту его проживания психотропное вещество амфетамин приобрел у неизвестного ему лица бесконтактным способом, путем обнаружения «закладки», без цели сбыта, для личного употребления и хранил при фактических обстоятельствах, изложенных в предъявленном ему обвинении, до момента его обнаружения и изъятия сотрудниками УФСКН России по МО.

Согласно показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей – сотрудников 1 службы СС УФСКН России по МО _____, а также оглашенным в судебном заседании показаний свидетелей – сотрудников той же службы _____, _____ и _____, в целом аналогичных по своему содержанию, в 1 службе УФСКН России по МО имела информация о преступной деятельности мужчины по имени Кирилл, который изготавливает и поставляет психотропное вещество амфетамин для последующего сбыта _____, занимавшегося, в свою очередь, непосредственным сбытом указанного психотропного вещества. _____ года, в вечернее время, Кирилл должен прибыть к дому _____, чтобы передать ему очередную партию амфетамина для сбыта. В указанный день, в целях проверки информации, в рамках ОРМ «Наблюдение» у _____, где проживал _____, они видели, как подсудимый вышел из подъезда, за указанным домом встретился с мужчиной, который был впоследствии установлен, как _____. Оба были задержаны по подозрению в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом психотропных веществ. Позднее у дома по месту жительства _____ был задержан ожидаемый ими _____. При проведении личного досмотра _____, при нем был обнаружен и изъят, помимо прочего, сверток с амфетамином. При личном досмотре _____ О.В. запрещенных к гражданскому обороту веществ обнаружено не было. О.В. пояснил, что приобретает амфетамин у _____ В.И., и с этой целью встретился с _____ В.И. у дома по месту жительства последнего. _____ года, на основании постановления суда, было проведено ОРМ «Обследование зданий, сооружений, помещений...» в квартире по месту проживания _____ В.И., где были, помимо прочего, обнаружены и изъяты пресс-пакеты с порошком светлого цвета, бокал с остатками вещества.

Оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля _____ о том, что он присутствовал в качестве одного из понятых при личном досмотре _____ В.И. 17.11.2015 года в помещении УФСКН России по МО и в его присутствии у последнего был обнаружен и изъят из внутреннего кармана куртки сверток с порошкообразным веществом, и по факту его обнаружения В.И. заявлений, замечаний не имел, а также _____ года – при обследовании квартиры по месту проживания _____ В.И., где в комнате были обнаружены бокал и пресс-пакеты с веществом внутри, подтверждаются показания свидетелей – сотрудников УФСКН.

Указанные свидетелями обстоятельства задержания, личного досмотра, обнаружения и изъятия свертка с порошкообразным веществом у _____ В.И. и пресс-пакетов с порошкообразным веществом в квартире по месту его проживания не отрицались подсудимым, его защитником в судебном заседании, и подтверждаются протоколом личного досмотра _____ В.И. от _____ года (т.1 л.д. 34-41), согласно которому, в указанное время и месте, помимо прочего, во внутреннем кармане его куртки, был обнаружен и изъят сверток с порошкообразным веществом внутри, протоколом ОРМ «Обследование зданий, помещений, сооружений...» от _____ года, согласно которому, в период с 09 часов 15 минут до 10 часов 30 минут в квартире по месту жительства _____ В.И., в комнате, были обнаружены и изъяты 2 пресс-пакета с остатками порошкообразного вещества внутри, оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля _____ О.Ю. (т.2 л.д. л.д. 24-28), согласно которым, она и _____ В.И. присутствовали при проведении обследования квартиры _____, где в комнате по месту их совместного с подсудимым проживания, в стеклянном стакане, стоявшем на полке, были обнаружены и изъяты указанные 2 пресс-пакета с веществом светлого цвета.

Изъятые у _____ В.И. и в квартире по месту его проживания вещество было направлено для проведения предварительного химического исследования и физико-химических экспертиз.

Согласно заключениям физико-химических судебных экспертиз № 3/2631/1 и 3/2679/1 (т.2 л.д. 112-119, 150-155), изъятые при личном досмотре _____ В.И. вещество содержит в своем составе

психотропное вещество амфетамин массой 0,39 г. (с учетом предварительного исследования согласно справки в т. 1 л.д. 44-46 масса амфетамина составила изначально 0,40 г.). Изъятые при обследовании места жительства 18.11.2015 года вещества содержат в своем составе психотропное вещество амфетамин массой 0,04 г. На пресс-пакете и бокале, представленным на исследование, содержится амфетамин в следовых количествах.

У суда нет оснований сомневаться в показаниях свидетелей, поскольку они согласуются между собой, подтверждаются протоколом личного досмотра В.И., протоколом ОРМ «

Обследование зданий, помещений, сооружений...» от 18.11.2015 года, проведенным в соответствии с федеральным законодательством и на основании постановления суда, заключениям физико-химических судебных экспертиз, т.к. они проведены надлежащими экспертами, выводы которыми даны в пределах их компетенции, объекты на исследование поступили без нарушений упаковки, что указано в соответствующих заключениях специалиста и эксперта и исключает подмену содержимого посторонними лицами.

Общее количество психотропного вещества, приобретенного В.И., обнаруженного при его личном досмотре и в квартире по месту его жительства, согласно постановлению Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ ... для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ, является значительным размером.

Как выше указано, в судебном заседании В.И. утверждал, что психотропное вещество приобрел у неизвестного ему лица, через «закладку», позвонив и заказав амфетамин по телефону, указанному на заборе.

В ходе предварительного следствия, допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого года В.И. пояснял, что амфетамин, обнаруженный при его личном досмотре, приобрел за 700 рублей года вечером у знакомого, имя и фамилию которого указывал следствию, с которым встретился у дома по месту своего проживания. В пакетиках, обнаруженных по месту его жительства, содержатся остатки амфетамина, который он также приобретал у указанного им лица.

года, допрошенный в качестве обвиняемого, В.И. отказался от данных показаний, заявив, что они даны под психологическим давлением сотрудника УФСКН. Однако допрошенный года В.И. вновь пояснил, что амфетамин приобрел при указанных им ранее обстоятельствах, у знакомого лица.

В судебном заседании подсудимый также отрицал ранее изложенные им обстоятельства приобретения амфетамина у известного ему лица, поясняя, что был вынужден под давлением следователя оговорить своего знакомого.

Показания указанного В.И. лица (К.А.) в качестве подозреваемого и обвиняемого были оглашены в судебном заседании с согласия сторон. Уголовное дело в отношении

К.А. по его обвинению в совершении преступлений в сфере незаконного оборота психотропного вещества амфетамин, имевших место в том числе, при обстоятельствах, связанных с обвинением, предъявленным В.И., находится в производстве Мытищинского городского суда МО, в этой связи, суд считает невозможным давать оценку показаниям К.А. в рамках обвинения, предъявленного В.И.

Вместе с тем, оснований сомневаться в показаниях подсудимого, данных им в качестве подозреваемого и обвиняемого от года, а также от года об обстоятельствах приобретения им психотропного вещества у известного ему лица и в обоснованности предъявленного ему обвинения в этой части по фактическим обстоятельствам, установленным органами предварительного следствия, у суда не имеется, поскольку данные показания получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми, даны им в присутствии защитника, в том числе, защитника, с которым у него было заключено соглашение, обстоятельства, изложенные в показаниях от года В.И., согласуются с оперативной информацией, имевшейся в сотрудниках УФСКН в отношении указанного им лица, однако также содержат подробности, не известные оперативным сотрудникам и органам предварительного следствия до его допроса, в связи с чем, суд признает их достоверными.

Измененные позиции В.И. при допросе в качестве обвиняемого года и в судебном заседании относительно обстоятельств приобретения психотропного вещества вызвано стремлением облегчить участь своего знакомого, обвиняемого в совершении особо тяжких преступлений.

В целом, изложенные выше доказательства, признанные судом допустимыми и достоверными, согласуются между собой и подтверждают факт незаконного приобретения и хранения подсудимым

психотропного вещества амфетамин общей массой 0,44 гр., т.е. в значительном размере.

Давая оценку позиции сторон о квалификации действий подсудимого, суд отмечает следующее. В соответствии с ч.3 ст. 30 УК РФ, покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Таким образом, из обвинения, предъявленного органами предварительного следствия В.И. следует, что, в соответствии с ч.2 ст. 73 УК РФ, доказыванию по рассматриваемому уголовному делу подлежит наличие у него умысла на распространение психотропного вещества в значительном размере.

Прямых доказательств этому суду не представлено и их не имеется в материалах уголовного дела, а достаточной совокупности косвенных доказательств, бесспорно подтверждающих версию стороны обвинения, по - мнению суда, также не получено органами предварительного следствия при расследовании уголовного дела и не представлено в ходе судебного разбирательства.

Так, доводы подсудимого о том, что он является лицом, употребляющим запрещенные к гражданскому обороту вещества и приобрел обнаруженное при его личном досмотре и в квартире по месту его проживания психотропное вещество для личного употребления, подтверждаются протоколом его медицинского освидетельствования № 3567 от 18.11.2015 года (т.1 л.д. 200-201), согласно которому, в его организме обнаружены амфетамин, метамфетамин.

В.И. органами предварительного следствия предъявлено обвинение, в том числе, что он, с августа 2015 года по _____ года, в неустановленное время, в неустановленных местах, при неустановленных обстоятельствах, в целях незаконного сбыта, приобретал у лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, психотропное вещество – амфетамин неустановленной массой и неустановленную массу этого вещества незаконно сбыл приобретателям, в число которых входили К.Э., Д.А. и О.В.

В обоснование своей позиции стороной обвинения суду представлены изложенные выше показания свидетелей – сотрудников УФСКН об имевшейся у них информации в отношении В.И. и К.А., совместно занимающихся незаконным сбытом амфетамина, протоколы допроса свидетелей Д.А. и К.Э., согласно которым, свидетели поясняли, что приобретали у

В.И. амфетамин по цене 1000 рублей за один сверток массой примерно 1 грамм, данные о телефонных соединениях абонентов, показания свидетеля О.В.

Поскольку обвинение, предъявленное подсудимому в указанной части не конкретизировано, органами предварительного следствия не установлены обстоятельства, при которых В.И. незаконно приобретал и сбыл психотропное вещество амфетамин перечисленным лицам, масса психотропного вещества также не установлена, суд исключает из обвинения указание на незаконное приобретение в целях сбыта и сбыт психотропного вещества неустановленной массой при неустановленных обстоятельствах В.И. из объема предъявленного ему обвинения.

Как следует из обвинения, предъявленного В.И. по обстоятельствам _____ года, предварительно приискав покупателя в лице О.В., в вечернее время, у своего дома, он встретился с последним в целях незаконного сбыта имевшегося у подсудимого при себе психотропного вещества амфетамин массой 0,4 грамма, в значительном размере.

Допрошенный в рамках предварительного следствия по данному уголовному делу свидетель О.В. подтверждал, что встреча с В.И. состоялась с целью приобретения у подсудимого амфетамина.

В судебном заседании свидетель отказался от данных показаний, заявив, что подписал протоколы допроса не читая, имея проблемы со зрением, будучи не вооруженным приспособлением (лупой) и был введен следователем в заблуждение относительно их содержания, следователю доверял. Подтвердил показания подсудимого о том, что встретился с В.И. по вопросу трудоустройства.

Очная ставка между О.В. и В.И., несмотря на противоречия в их показаниях, возникших в процессе предварительного следствия, не проводилась.

В организме О.В., согласно данным его медицинского освидетельствования, на период _____ 2015 года, наличия запрещенных к гражданскому обороту веществ, не обнаружено. Свидетель в судебном заседании утверждал, что амфетамин не употреблял и не употребляет, чем обосновывал свои показания о том, что встречался с В.И. не с целью приобретения указанного психотропного вещества.

Как следует из постановления от _____ года, органы предварительного следствия установили, что В.И. в предварительный преступный сговор с К.А., направленный на незаконный сбыт амфетамина не вступал, в связи с чем, уголовное преследование

обвиняемого в этой части прекращено.

Таким образом, оперативная информация о совместном с К.А. сбыте амfetаминa В.И., имевшаяся у сотрудников УФСКН России по МО, в ходе предварительного следствия своего подтверждения не нашла.

Данными осмотра телефонных соединений номеров телефонов, которыми пользовались К.А., В.И. и О.В., установлено, что данные лица связывались между собой, в том числе, путем СМС-сообщений, В.И. также неоднократно связывался путем мобильной связи с К.Э. и Д.А., однако содержание смс-сообщений, имеющих интерес для следствия, при осмотре мобильных телефонов, не обнаружено, на что указано следователем в протоколе осмотра, ОРМ, направленных на установление содержания телефонных переговоров не проводилось.

Масса психотропного вещества, обнаруженного у В.И., с очевидностью не свидетельствует об умысле подсудимого на его сбыт.

Таким образом, представленные суду доказательства, как то : показания свидетелей Д.А. и К.Э. о приобретении ими у В.И. психотропного вещества амfetамин при обстоятельствах, которые свидетели конкретно не могли указать органам предварительного следствия, взаимоисключающие показания свидетеля О.В., а также показания сотрудников УФСКН России по МО об имевшейся у них информации о причастности В.И. к незаконному сбыту психотропного вещества, ни одно из которых не подтверждено объективно иными доказательствами, по мнению суда, не составляют достаточную совокупность доказательств, бесспорно подтверждающих наличие умысла у подсудимого на незаконный сбыт психотропного вещества амfetамин массой 0,44 грамма, обнаруженного при личном досмотре В.И. и в его жилище и совершение им умышленных действий, непосредственно направленных на незаконный сбыт психотропного вещества.

В соответствии с ч.3 ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ толкуя все неустраняемые сомнения в пользу подсудимого, суд считает необоснованной квалификацию, данную органами предварительного следствия действиям В.И. по ч.3 ст. 30, п «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, переквалифицирует его действия на ч.1 ст. 228 УК РФ, поскольку совокупность приведенных выше судом в приговоре доказательств подтверждает о его виновность в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта психотропного вещества в значительном размере.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения В.И. от наказания судом не установлено и стороной защиты таковых не представлено.

При назначении наказания виновному, суд принимает во внимание положения ч.2 ст. 43, ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, не состоящего на учете в ПНД и НД, согласно заключению комиссии экспертов № от года (заключение АСПЭ т.2 л.д. 205 - 206) не страдающего наркоманией, на обнаруживающего временного либо хронического расстройства психической деятельности и способного осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими как в момент инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время, согласно данным его медицинского освидетельствования, употребляющего запрещенные к гражданскому обороту вещества, удовлетворительно характеризующегося участковым по месту жительства, положительно - по месту работы, а также допрошенными в судебном заседании его братом Д.И. и дядей А.В., впервые привлекающегося к уголовной ответственности, иные данные о личности, имеющиеся в материалах уголовного дела.

На основании ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих В.И. наказание, суд учитывает признание вины, положительные характеристики, привлечение впервые к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, активное способствование в ходе предварительного следствия изобличению лица, причастного к незаконному обороту психотропных веществ.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не имеется.

С учетом указанных судом обстоятельств, суд не усматривает оснований для применения положений ч.6 ст. 15 УК РФ, назначает наказание В.И. с применением ч.1 ст. 62 УК РФ, в пределах санкции ч.1 ст. 228 УК РФ, с учетом характера и обстоятельств преступления, данных о личности подсудимого, употребляющего запрещенные к гражданскому обороту вещества, не усматривает оснований для назначения наказания в виде штрафа, обязательных или исправительных работ, ограничения свободы, считает необходимым назначить наказание в виде лишения свободы и не усматривает оснований для применения ст.73 УК РФ, поскольку считает возможным исправление

В.И. только в условиях изоляции от общества.

Решая вопрос о виде исправительного учреждения, в котором виновному следует отбывать наказание, суд руководствуется правилами п. «а» ч.1 ст. 58 УК РФ.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать **Владимира** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ и назначить наказание виде **лишения свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием наказания колонии- поселения.**

Меру пресечения **В.И.** оставить прежней – заключение под стражу.

Срок отбывания наказания исчислять с **2016** года. Зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей со дня задержания, до приговора суда, то есть с **_____** года по **_____** года.

Вещественные доказательства по делу:

- психотропное вещество амфетамин массой 0,36 г., изъятые при личном досмотре **В.И.**, психотропное вещество амфетамин массой 0, 03 г., изъятые при обследовании жилища по адресу:

_____, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств УФСКН России по МО по адресу: Москва, ул. Коккинаки, д.5 (квитанция № **_____** от **_____** г. т.2 л.д. 222 и квитанция № **_____** от **_____** г. т.3 л.д. 37) – уничтожить..

- первоначальную упаковку вещества, изъятая в ходе личного досмотра **В.И.** года и в ходе обследования его жилища **_____** года (полимерный сверток и пресс- пакет), бокал из стекла и пресс- пакет со следами психотропного вещества амфетамин в следовых количествах, срез ногтевых пластин с рук **В.И.** и ладоней, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств 1 отдела СС УФСКН России по МО по адресу: МО, г. Мытищи, Олимпийский проспект д.42 (квитанция б/н от **_____** т.2 л.д. 219 и квитанция б/н от **_____** года т.3 л.д. 33) – уничтожить.

- мобильный телефон « Айфон » с сим- картой оператора сотовой связи «Билайн», изъятый в ходе личного досмотра **В.И.**, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств 1 отдела СС УФСКН России по МО по адресу: МО, г. Мытищи, Олимпийский проспект, д.42 (квитанция б/н от **_____** т.3 л.д. 87) – передать **В.И.**, либо иному лицу, на основании надлежащим образом оформленной доверенности.

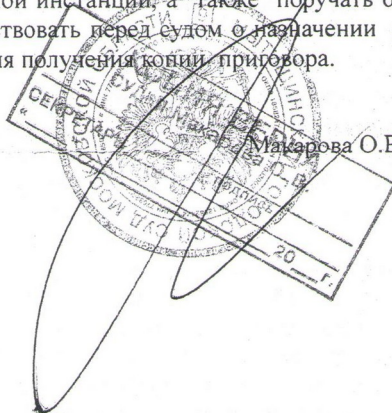
- вопрос о судьбе других вещественных доказательств оставить на рассмотрение в рамках уголовного дела № **_____** (номер уголовного дела по регистрации в Мытишинском городском суде МС **_____**)

Приговор может быть обжалован и опротестован в Московский областной суд через Мытишинский городской суд, в течение 10-ти суток со дня его провозглашения, осужденным – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, заявив указанные ходатайства в течение 10-ти дней со дня получения копии приговора.

Председательствующий судья:

Макарова О.В.



пронумеровано и списано
подпись
